

Αριθμός.....

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ
ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές,

Πρόεδρο Πλημμελειοδικών,

και , Πλημμελειοδίκες.

Συνήλθε στο γραφείο του Προέδρου στις

, παρουσία της Γραμματέως

, προκειμένου ν' αποφανθεί για την παρακάτω

ποινική υπόθεση:

Σε βάρος των: 1) του

κ.λπ. ασκήθηκε ποινική δίωξη για τις αξιόποινες πράξεις: α) της απόπειρας ανθρωποκτονίας κατά συναυτουργία κατά συρροή κ.λπ. και διενεργήθηκε κυρία ανάκριση.

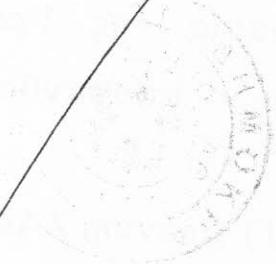
Μετά το πέρας αυτής, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Αθηνών , στις

, εισήγαγε τη δικογραφία που σχηματίστηκε στο Συμβούλιο τούτο με την υπ' αριθμ. έγγραφη πρότασή της, η οποία έχει ως εξής:

εμ

εμ

9



10

Εισάγω Ενώπιον Σας κατά τα άρθρα 32 παρ. 1-4, 138 παρ. 2β'
308 παρ.1 , 309 παρ. I, 310 παρ. 1 ΚΠΔ, , τη παρούσα ποινική
δικογραφία κατά των 1) του

- 2) του
3) τον και 4)
του κατηγορουμένων

για 1) απόπειρα ανθρωποκτονίας κατά συναυτουργία κατά συρροή
2) οπλοφορία και 3) οπλοχρησία (άρθρα 1,12,14 , 16, 17,18, 26
παρ 1^a, 27 παρ 1, 42 παρ. 1, 45, 51, 52, 53, 79, 94, 299 παρ 1α ΠΚ
και 1 παρ2 α, 10 παρ. 1,13στοιχ. α' εδ. . α,14 Ν 2168/1993) και
εκθέτω τα ακόλουθα:

Κατά των παραπάνω κατηγορουμένων ασκήθηκε ποινική δίωξη, κατόπιν της υπ' αριθμ

υποβλητικής αναφοράς του Τμήματος Ασφαλείας Κρωπίας ,
διενεργήθηκε κυρία Ανάκριση από τον Τακτικό Ανακριτή Αθηνών, η οποία περατώθηκε νόμιμα με την απολογία των κατηγορουμένων .

Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 299 παρ. 1 του ισχύοντος από 1.7.2019 ΠΚ [N.4619/2019] ορίζεται "1. Όποιος σκότωσε άλλον τιμωρείται με κάθειρξη ισόβια ή πρόσκαιρη τουλάχιστον δέκα ετών», ενώ στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου ορίζεται, ότι "2. Αν η πράξη αποφασίστηκε και εκτελέστηκε σε βρασμό ψυχικής ορμής, επιβάλλεται κάθειρξη." Εξάλλου, κατά τη διάταξη του άρθρου 27 παρ. 1 του ίδιου Κώδικα, "με δόλο (με πρόθεση)

πράττει όποιος θέλει την παραγωγή των περιστατικών που κατά το νόμο απαρτίζουν την έννοια κάποιας αξιόποινης πράξης, καθώς και όποιος γνωρίζει ότι από την πράξη του ενδέχεται να παραχθούν αυτά τα περιστατικά και το αποδέχεται». Από το συνδυασμό των διατάξεων αυτών προκύπτει, ότι για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της ανθρωποκτονίας από πρόθεση απαιτείται αντικειμενικώς μεν η αφαίρεση της ζωής άλλου ανθρώπου, με θετική ενέργεια ή παράλειψη οφειλόμενης από το νόμο ενέργειας, υποκειμενικώς δε δόλος, άμεσος ή ενδεχόμενος, που συνίσταται, ο μεν άμεσος στη γνώση και τη θέληση των στοιχείων της πράξεως, δηλαδή της καταστροφής της ζωής του άλλου ανθρώπου, ο δε ενδεχόμενος στην αποδοχή του ενδεχόμενου αποτελέσματος της θανατώσεως του άλλου. Ο δόλος γενικώς διαγιγνώσκεται από τα μέσα που χρησιμοποιήθηκαν και τις ειδικότερες συνθήκες υπό τις οποίες τελέσθηκε η πράξη, ήτοι το πληγέν σημείο του σώματος, την ένταση του πλήγματος, την απόσταση δράστη και θύματος, πρέπει δε να κατευθύνεται προς την αφαίρεση της ζωής άλλου (έστω και μη προσδιορισμένης ταυτότητος). Περαιτέρω, από τη διατύπωση του προαναφερόμενου άρθρου 299 Π.Κ. συνάγεται, ότι για την ποινική μεταχείριση του δράστη της ανθρωποκτονίας από πρόθεση γίνεται διάκριση του δόλου σε δύο διαβαθμίσεις, ήτοι σε προμελετημένο (της παρ. 1) και απρομελέτητο (της παρ. 2), όταν υπάρχει βρασμός ψυχικής ορμής. Στην πρώτη περίπτωση απαιτείται ψυχική ηρεμία του δράστη είτε κατά την απόφαση είτε κατά την εκτέλεση της πράξεως, μολονότι αυτό δεν αναφέρεται ρητώς στη διάταξη, ενώ στη δεύτερη περίπτωση απαιτείται ο δράστης να βρίσκεται υπό το κράτος ψυχικής υπερδιεγέρσεως και κατά τη λήψη της αποφάσεως και κατά την εκτέλεση της ανθρωποκτονίας, γιατί, αν λείπει ο βρασμός ψυχικής ορμής σε ένα από τα στάδια

αυτά, δεν συντρέχουν οι όροι εφαρμογής της παρ. 2 του άρθρου 299 Π.Κ. για την επιεικέστερη μεταχείριση του δράστη. Για την ύπαρξη του στοιχείου του βρασμού ψυχικής ορμής, στο έγκλημα της ανθρωποκτονίας από πρόθεση, δεν αρκεί οποιαδήποτε αιφνίδια και απότομη υπερδιέγερση κάποιου συναισθήματος (οργής, θλίψης, φόβου, πάθους κλπ.), αλλά απαιτείται η υπερδιέγερση αυτή να φτάνει σε τέτοια ψυχική κατάσταση και ένταση, που να αποκλείει τη σκέψη, δηλαδή τη δυνατότητα της στάθμισης των αιτίων που κινούν στην πράξη ή απωθούν απ' αυτήν, χωρίς, όμως, η σχετική διατάραξη της συνείδησης να αναιρεί ή να μειώνει σημαντικά την ικανότητα καταλογισμού της πράξης. Κατά το άρθρο 1 παρ. 1 του Ν. 2168/1993, όπλα θεωρούνται και τα αντικείμενα που είναι πρόσφορα για επίθεση ή άμυνα και ιδιαίτερα τα αναφερόμενα στη διάταξη αυτή, μεταξύ των οποίων και κάθε πυροβόλο όπλο (παρ. 1α). Κατά τα άρθρα 10 παρ. 1 και 11, και 13α του ίδιου Ν. 2168/93, απαγορεύεται να φέρονται όπλα ή άλλα είδη που προβλέπονται στο άρθρο 1 του νόμου αυτού. Ειδικά, η οπλοφορία περιστρόφων ή πιστολιών, επιτρέπεται, κατά τα οριζόμενα στη διάταξη της παραγράφου 6 του άρθρου 10 του πιο πάνω νόμου, μετά από άδεια της αρμόδιας αστυνομικής αρχής του τόπου κατοικίας ή διαμονής του αιτούντος. Οι κατά παράβαση των διατάξεων αυτών φέροντες όπλα τιμωρούνται, σύμφωνα με το άρθρο 13α του ίδιου νόμου "με φυλάκιση τουλάχιστον έξι μηνών και χρηματική ποινή τουλάχιστον 200.000 δραχμών". Επί πλέον, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 14 του ν. 2168/1993, "όποιος με χρήση όπλου ή άλλου αντικειμένου αναφερομένου στον παρόντα νόμο διαπράξει κακούργημα ή πλημμέλημα από δόλο ή αμέλεια και καταδικασθεί, ανεξάρτητα από την ποινή που επιβάλλεται γι' αυτό, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον έξι (6)

μηνών'. Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι το έγκλημα της οπλοχρησίας αποτελεί εξωτερικό όρο του αξιοποίου της πράξεως που τελέσθηκε με αυτήν και δεν είναι αυτοτελές και ανεξάρτητο από αυτήν, αλλά παρεπόμενό της, για το λόγο ότι προϋποθέτει καταδικαστική απόφαση για την πράξη και δεν νοείται τέλεση του χωρίς να τιμωρείται η κύρια πράξη. Ως χρήση του όπλου νοείται η χρησιμοποίηση αυτού σύμφωνα με τον ειδικό προορισμό του. (ΑΠ 360/2020, ΑΠ 571/2020, ΑΠ 608/2020 ΑΠ 1742/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ)

Στην προκείμενη περίπτωση στους κατηγορούμενους αποδίδεται ότι: Α) στον κατωτέρω τόπο και χρόνο από κοινού αποπειράθηκαν να πραγματώσουν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος της ανθρωποκτονίας εκ προθέσεως κατά συρροή ήτοι με πρόθεση αποπειράθηκαν να σκοτώσουν άλλον.

Συγκεκριμένα στο Κορωπί την και στην συμβολή των
οδών και περί ώρα επιβαίνοντες σε IX με
αριθμ. το οποίο οδηγούσε

προσέγγισαν και ακινητοποίησαν το όχημα που
εκινείτο στην ως πάνω οδό την ίδια ώρα το οποίο οδηγούσε ο

μάρκας και στο οποίο
επέβαινε ως συνοδηγός ο .. Στην συνέχεια ο

έστρεψε το όπλο μαύρου χρώματος
εναντίον του ανωτέρω και οι τελευταίοι τράπηκαν σε φυγή για να
αποφύγουν ενδεχόμενο τραυματισμό τους. Ακολούθως οι
κατηγορούμενοι πυροβόλησαν προς το μέρος τους προκειμένου να
επιφέρουν θανάσιμο τραυματισμό τους ο οποίος τελικά απεφεύχθη
καθόσον αυτοί απομακρύνθηκαν με ασφάλεια με το ως πάνω IX

Υ

Φύλακος έως ότε πρέψει

Βαθιεύματος του Συμβουλίου Πάπη/κάν Λεητών

και έτσι το εγκληματικό αποτέλεσμα που επιδίωκαν τελικά δεν συνέβη.

Β) Στον ανωτέρω τόπο και χρόνο πραγμάτωσαν με πρόθεση την αντικειμενική υπόσταση του αδικήματος της παράνομης οπλοφορίας και ειδικότερα στο υπό στοιχεία Α περιγραφόμενο τόπο και χρόνο κατά την διάπραξη του υπό Α' κακουργήματος έφεραν παράνομα όπλο και δη ένα πυροβόλο όπλο καίτοι αυτό απαγορεύεται.

Γ) Στον κατωτέρω τόπο και χρόνο πραγμάτωσε με πρόθεση την αντικειμενική υπόσταση του αδικήματος της παράνομης οπλοχρησίας. Ειδικότερα στον ως άνω τόπο και χρόνο χρησιμοποίησαν το ως άνω υπό στοιχεία Β περιγραφόμενο όπλο αποπειρώμενοι να τελέσουν το αδίκημα της εκ προθέσως ανθρωποκτονίας εις βάρος των

και

Από την ανάκριση και αστυνομική προανάκριση που διενεργήθηκε στην προκειμένη περίπτωση και ειδικότερα από τις καταθέσεις των μαρτύρων, τα έγγραφα και την απολογία των κατηγορουμένων σε συνδυασμό μεταξύ τους προέκυψαν τα παρακάτω πραγματικά περιστατικά. Την οι
και . κατήγειλαν στο ΤΑ
ότι στο την και στην συμβολή των
οδών και περί ώρα οι κατηγορούμενοι
επιβαίνοντες σε ΙΧ με αριθμ. , το οποίο οδηγούσε
ο προσέγγισαν και ακινητοποίησαν
το όχημα που οδηγούσε ο πρώτος εξ αυτών με συνοδηγό τον
δεύτερο που εκινείτο στην ως πάνω οδό την ίδια ώρα και ότι ο

έστρεψε το όπλο μαύρου χρώματος εναντίον τους λέγοντας την φράση « κάτσε τώρα και θα δεις» και ότι τράπηκαν σε φυγή με το ως άνω όχημα για να αποφύγουν ενδεχόμενο τραυματισμό τους , ενώ κατά την απομάκρυνση τους από το σημείο δέχθηκαν πυροβολισμούς από τους κατηγορούμενους και κάλεσαν το Κέντρο Αμεσης Δράσης. Από τον τόπο του συμβάντος περισυλλέχθηκαν 5 κάλυκες φυσιγγίων πυροβόλου όπλου (2 κάλυκες διαμετρήματος 9 mm που φέρουν ενδείξεις LUGER και 3 αγνώστου διαμετρήματος που φέρουν ενδείξεις «710» και «48» , ενώ σε έρευνα που διενεργήθηκε την στην επί της οδού οικία του βρέθηκε και κατασχέθηκε του υπ' αριθμ.

ΙΧΦ μάρκας με αριθμό πλαισίου
ιδιοκτησίας του
τους κατηγορούμενους συλλέχθηκε
βιολογικό υλικό προς σύγκριση με τυχόν ανευρεθέν υλικό από
συλλεχθέντες κάλυκες. Ο στην από¹
ένορκη κατάθεση του στα πλαίσια της αστυνομικής προανάκρισης
αναγνώρισε ως δράστη των ως άνω πράξεων σε βάρος τους τον
. Στα πλαίσια της Κυρίας

Ανάκρισης προσκομίσθηκε η από υπεύθυνη δήλωση το· με την οποία αναιρεί την ως άνω από κατάθεση του και αναφέρει ότι ουδέποτε έλαβαν χώρα οι ως άνω καταγγελλόμενες πράξεις και ότι ο λόγος που κατήγγειλε αυτές ήταν ότι έλαβε 200 ευρώ από τον

Επίσης κλήθηκε στα πλαίσια κυρίας ανάκρισης να εξετασθεί κατ' αντιπαράσταση με τους κατηγορουμένους και δεν προσήλθε . Οι κατηγορούμενοι αρνήθηκαν την κατηγορία και απέδωσαν την μήνυση σε βάρος

τους σε προσωπικές διαφορές με τον

Θα πρέπει δε να σημειωθεί ότι παρότι κατά τους ισχυρισμούς του
μηνυτή

οι κατηγορούμενοι

πυροβόλησαν προς το μέρος τους με ανθρωποκτόνο πρόθεση από
πολύ κοντινή απόσταση το ως άνω όχημα του μάρκας

δεν έφερε ίχνη από σφαίρες.

Από την υπ' αριθμ

έκθεση

εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης ΔΕΕ προκύπτει ότι στους
ως άνω κατασχεθέντες κάλυκες δεν προέκυψε αξιοποιήσιμο
αποτέλεσμα για συγκριτικές εξετάσεις από το βιολογικό υλικό
των κατηγορουμένων.

Σε ακολουθία όλων των παραπάνω δεν προκύπτουν σοβαρές
ενδείξεις για την παραπομπή των κατηγορουμένων στο ακροατήριο
για τις αποδιδόμενες σε αυτούς πράξεις 1) απόπειρα
ανθρωποκτονίας κατά συναυτουργία κατά συρροή 2) οπλοφορία
και 3) οπλοχρησία (άρθρα 1,12,14 , 16, 17,18, 26 παρ 1^a, 27 παρ 1,
42 παρ. 1, 45, 51, 52, 53, 79, 94, 299 παρ 1α ΠΚ και 1 παρ2 α, 10
παρ. 1,13στοιχ. α'εδ. . α,14 Ν 2168/1993) και πρέπει το
Συμβούλιο Σας (άρθρο 311 παρ 1Π) να αποφανθεί να μην
απαγγελθεί σε βάρος τους κατηγορία .

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 282 παρ. 1ΚΠΔ" Οσο διαρκεί η
προδικασία αν προκύπτουν σοβαρές ενδείξεις ενοχής του
κατηγορουμένου για κακούργημα ή πλημμέλημα που τιμωρείται με ποινή
φυλάκισης τουλάχιστον τριών μηνών είναι δυνατόν να διαταχθούν
περιοριστικοί όροι εφόσον αυτό κρίνεται απολύτως αναγκαίο για την
επίτευξη των αναφερομένων στο άρθρο 296 ΚΠΔ σκοπών"

Στην υπό κρίση περίπτωση ο του
Τακτικός Ανακριτής Αθηνών εξέδωσε
σε βάρος των κατηγορουμένων 1)

2)

του

3)

του

και

4)

του τις με αριθμ

διατάξεις με τις οποίες τους επιβλήθηκε ο
περιοριστικός όρος της εμφάνισης στο ΑΤ του τόπου κατοικίας τους
άπαξ εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός.

Επειδή ενόψει των ανωτέρω αναφερομένων δεν συνεχίζουν να
συντρέχουν οι προυποθέσεις και οι λόγοι έκδοσης σε βάρος των
κατηγορουμένων των ανωτέρω Διατάξεων επιβολής του
προαναφερθέντος περιοριστικού όρου πρέπει το Συμβούλιο Σας να
αποφανθεί για την κατάργηση αυτών κατ'άρθρο 315 παρ. 1 ΚΠΔ.

Επειδή κατά το άρθρο 260.παρ 1 ΚΠΔ « 1. Με την επιφύλαξη
αντίθετων διατάξεων ειδικών νόμων, όσοι αναφέρονται στο άρθρο 251
μπορούν αυτοπροσώπως να κατάσχουν τίτλους αξιών, στις τράπεζες ή σε
άλλα ιδρύματα δημόσια ή ιδιωτικά, σε ποσότητες που είναι
κατατεθειμένες σε τρεχούμενο λογαριασμό και κάθε άλλο κατατεθειμένο
πράγμα ή έγγραφο και όταν αυτά περιέχονται σε τραπεζικές θυρίδες,
έστω και αν δεν ανήκουν στον κατηγορούμενο ή δεν είναι γραμμένα στο
όνομά του, αρκεί να σχετίζονται με το έγκλημα.

Επειδή σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 311 παρ 2-1 ΚΠΔ όταν το
Συμβούλιο αποφαίνεται ότι δεν πρέπει να απαγγελθεί κατηγορία, έχει
την υποχρέωση να διατάξει συγχρόνως την απόδοση σε ορισμένο
πρόσωπο ως ιδιοκτήτη των πραγμάτων που αφαιρέθηκαν και των
πειστηρίων που κατασχέθηκαν ή παραδόθηκαν στην ανάκριση σύμφωνα
με το άρθρο 259 ΚΠΔ.

Επειδή με την από έκθεση έρευνας σε κατοικία και κατάσχεσης κατά την ημέρα του ΤΑ Κορωπίου επί της οδού οικία του βρέθηκε και κατασχέθηκε το

υπ' αριθμ. ΙΧΦ μάρκας με αριθμό πλαισίου

ιδιοκτησίας του

του ο οποίος με την από αίτηση ζητεί

την άρση της κατασχέσεως (άλλως την αλλαγή και τον διορισμό αυτού ως μεσεγγυούχου) . Ενόψει των ανωτέρω αναφερομένων θα πρέπει το Συμβούλιο Σας να διατάξει την άρση της κατάσχεσης και την απόδοση του ανωτέρω οχήματος στον ιδιοκτήτη

του

Τα δικαστικά έξοδα θα πρέπει κατ'άρθρο 580 παρ. 1 ΚΠΔ. να επιβληθούν σε βάρος των μηνυτών διότι εκ της από υπεύθυνης δήλωσης του προκύπτει ότι η μήνυση ήταν εντελώς ψευδής .

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΠΡΟΤΕΙΝΩ

A) Να μην απαγγελθεί κατηγορία σε βάρος των

1) του 2)

του 3)

του και 4)

του για τις πράξεις

1) απόπειρας ανθρωποκτονίας κατά συναυτουργία κατά συρροή 2)
οπλοφορία και 3) οπλοχρησία (άρθρα 1,12,14 , 16, 17,18, 26 παρ 1^a, 27
παρ 1, 42 παρ. 1, 45, 51, 52, 53, 79, 94, 299 παρ 1α ΠΚ και 1 παρ2 a,
10 παρ. 1,13 στοιχ. α'εδ. . α,14 N 2168/1993) που φέρεται ότι
τελέστηκαν στο



9



B) Να διαταχθεί η κατάργηση του επιβληθέντος περιοριστικού όρου της εμφάνισης στο ΑΤ του τόπου κατοικίας τους άπαξ εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός σε βάρος των κατηγορουμένων

1) του 2)

του 3)

του και 4) του με διατάξεις αντίστοιχα

Γ) Να διαταχθεί άρση της κατάσχεσης του υπ' αριθμ.

IXΦ

μάρκας με αριθμό πλαισίου

ιδιοκτησίας του

του , η

οποία έγινε δυνάμει της από

έκθεση έρευνας σε κατοικία και

κατάσχεσης κατά την ημέρα του ΤΑ

επί της οδού

οικία του

και απόδοση του ανωτέρω

οχήματος στον ιδιοκτήτη

του Ιωάννη.

Δ) Να επιβληθούν σε βάρος των μηνυτών τα νόμιμα δικαστικά έξοδα .

Αθήνα

Η Εισαγγελέας

ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ

βουλεύματος
το φύλλο του υπ' αριθμ.
του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών

Αφού έλαβε υπόψη του την παραπάνω πρόταση της
Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Αθηνών

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από το σύνολο του αποδεικτικού υλικού που συγκεντρώθηκε από την κύρια ανάκριση και την προηγηθείσα αυτής αστυνομική προανάκριση, οι οποίες διενεργήθηκαν για την υπόψη περίπτωση, και ειδικότερα από τις καταθέσεις των μαρτύρων σε συνδυασμό με όλα τα έγγραφα της δικογραφίας και την απολογία των κατηγορουμένων, προέκυψαν και κατά την κρίση του Συμβουλίου τα πραγματικά περιστατικά που αναφέρονται αναλυτικά στην εισαγγελική πρόταση, στην οποία το Συμβούλιο αναφέρεται γι' αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων (ΑΠ 1151/2006 ΠΧρ 2007.33). Με βάση τα περιστατικά αυτά, δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για να στηριχθεί δημόσια στο ακροατήριο κατηγορία σε βάρος των κατηγορουμένων: 1)

του , 2)

του , 3)

του και 4)

του για τις αξιόποινες πράξεις: α) της απόπειρας ανθρωποκτονίας κατά συναυτουργία κατά συρροή, β) της οπλοφορίας και γ) της οπλοχρησίας (άρθρα 1, 12, 14, 16, 17, 18, 26 παρ. 1^ο, 27 παρ. 1, 42 παρ. 1, 45, 51, 52, 53, 79, 94, 299 παρ. 1α ΠΚ και 1 παρ. 2α, 10 παρ. 1, 13 στοιχ. α' εδ, α', 14 Ν. 2168/1993), που φέρεται ότι τελέστηκαν στο την . Συνεπώς, δεν πρέπει να γίνει κατ' αυτών

κατηγορία για τις πράξεις αυτές, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 310 παρ. 1α και 311 παρ. 1 ΚΠΔ.

Περαιτέρω, για όσους λόγους αναπτύσσονται και αναλύονται στην παραπάνω εισαγγελική πρόταση, στους οποίους ως νόμιμους και βάσιμους το Συμβούλιο αναφέρεται καθ' ολοκληρία, πρέπει: (I) Να διαταχθεί η κατάργηση του περιοριστικού όρου της εμφάνισής τους στο Α.Τ. του τόπου κατοικίας τους άπαξ εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός, που επιβλήθηκε σε βάρος των κατηγορουμένων: 1)

του , 2)

του , 3)

του και 4)

του δυνάμει -αντιστοίχως- των υπ' αριθμ.

, , και Διατάξεων
Επιβολής Περιοριστικών Όρων που εξέδωσε ο Ανακριτής του Τακτικού Τμήματος Πλημμελειοδικών Αθηνών, και (II) Να αρθεί η κατάσχεση του υπ' αριθμ. IXΦ μάρκας

με αριθμό πλαισίου

ιδιοκτησίας του του , η
οποία έγινε δυνάμει της από έκθεσης έρευνας σε κατοικία και κατάσχεσης κατά την ημέρα του ΤΑ Κορωπίου επί της οδού οικία του

και να διαταχθεί η απόδοση του ανωτέρω οχήματος στον ιδιοκτήτη του

Τέλος, πρέπει να απαλλαγούν οι εγκαλούντες: 1)

και 2) από την καταβολή των

δικαστικών εξόδων, καθόσον δεν συντρέχει κάποια περίπτωση από τις οριζόμενες στο άρθρο 580 παρ. 1 του ΚΠΔ.

3.ο φύλλο του υπ' αριθμ. / βουλεύματος
του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΠΟΦΑΙΝΕΤΑΙ να μη γίνει κατηγορία σε βάρος των κατηγορουμένων: 1) του ,

2) του , 3)
του και 4)

του για τις αξιόποινες πράξεις: α) της απόπειρας ανθρωποκτονίας κατά συναυτουργία κατά συρροή, β) της οπλοφορίας και γ) της οπλοχρησίας, που φέρεται ότι τελέστηκαν στο , την .

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την κατάργηση του περιοριστικού όρου της εμφάνισής τους στο Α.Τ. του τόπου κατοικίας τους άπαξ εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός, που επιβλήθηκε σε βάρος των κατηγορουμένων: 1) του

, 2) του , 3)
του και 4)
του δυνάμει -αντιστοίχως- των υπ' αριθμ. , , και Διατάξεων Επιβολής Περιοριστικών Όρων που εξέδωσε ο Ανακριτής του Τακτικού Τμήματος Πλημμελειοδικών Αθηνών.

ΑΙΡΕΙ την κατάσχεση του υπ' αριθμ. IXΦ μάρκας με αριθμό πλαισίου , ιδιοκτησίας του του η οποία έγινε δυνάμει της από έκθεσης έρευνας σε κατοικία και κατάσχεσης κατά την ημέρα του ΤΑ επί της οδού οικία του και διατάσσει την απόδοση του ανωτέρω οχήματος στον ιδιοκτήτη του

ΑΠΑΛΛΑΣΣΕΙ τους εγκαλούντες: 1)
και 2) από την καταβολή των
δικαστικών εξόδων.

Αποφασίστηκε στην Αθήνα /στις και
εκδόθηκε στις

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Δ

ΕΠΑΛΛΑΣΣΕΙ ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΥ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΑ ΤΗΣ ΕΠΑΛΛΑΣΣΕΙ
Ο ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΑΣ ΤΗΣ ΕΠΑΛΛΑΣΣΕΙ
ΕΠΑΛΛΑΣΣΕΙ ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΥ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΑ ΤΗΣ ΕΠΑΛΛΑΣΣΕΙ
ΣΕ ΑΔΕΙΑ

Δ

λαζαρίς αντίγραφο
μέρια
ο Γερμανός

